BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

26 -08- 2022

Broj: **JN2-02-07-1-2066-6/22**
Banja Luka, 25.08.2022.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"RUBIKON" d.o.o. Bijeljina**, zastupan po punomoćniku, Milan Milovanović, advokat iz Bijeljine, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj 29-JN 361/2022 od 21.06.2022. godine, ugovornog organa: **JU POLJOPRIVREDNI INSTITUT REPUBLIKE SRSPKE, BANJA LUKA**, u konkuretskom postupku javne nabavke roba: „organskih hemikalija, broj obavještenja o nabavci: 1238-7-1-19-3-19/22 od 20.07.2022. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 25.08.2022.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: **"RUBIKON" d.o.o. Bijeljina**, zastupan po punomoćniku, Milan Milovanović, advokat iz Bijeljine, **se usvaja**, i poništava se:
- Tenderska dokumentacija broj 29-JN 361/2022 od 21.06.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **"RUBIKON" d.o.o. Bijeljina**, zastupan po punomoćniku, Milan Milovanović, advokat iz Bijeljine, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev žalitelja **"RUBIKON" d.o.o. Bijeljina**, zastupan po punomoćniku, Milan Milovanović, advokat iz Bijeljine, za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 525,00 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom organu **JU POLJOPRIVREDNI INSTITUT REPUBLIKE SRSPKE, BANJA LUKA** da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe žalitelju **"RUBIKON" d.o.o. Bijeljina**, zastupan po punomoćniku, Milan Milovanović, advokat iz Bijeljine u iznosu od 525,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

U konkuretskom postupku javne nabavke roba: „organskih hemikalija, broj obavještenja o nabavci: 1238-7-1-19-3-19/22 od 20.07.2022. godine, ugovornog organa: **JU POLJOPRIVREDNI INSTITUT REPUBLIKE SRSPKE, BANJA LUKA**, izjavljena je žalba žalitelja: **"RUBIKON" d.o.o. Bijeljina**, zastupan po punomoćniku, Milan Milovanović, advokat iz Bijeljine, na Tendersku dokumentaciju broj 29-JN 361/2022 od 21.06.2022. godine, u kojoj ističe sljedeće:

Analizirajući predmetnu tendersku dokumentaciju, utvrdili smo sljedeće povrede Zakona o javnim nabavkama BiH:

Predmeti tenderski dokument ne sadrži nacrt ugovora, a stoje postupanje suprotno odredbama člana 3. stav 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a čija je primjena propisana članom 53. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BIH, koji kaže:

„Tenđerska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i si., te prijedlog ugovora o javnoj nabavci, odnosno okvirnog sporazuma".

O navedenom propustu se Kancelarija za razmatranje žalbi izjašanjavala u svojim Rješenjima broj JN2—03—07-1-76-7/20 od 04.02.2021. godine i broj JN2-02-07-1-940-6/21 od 29.04.2021. godine, a koja Rješenja dostavljamo u prilogu ove žalbe.

U navedenim Rješenjima se navodi:

„Uvidom u sadržaj tenderske dokumentacije ugovornog organa utvrđeno je da ista ne sadrži nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora odnosno prijedloga ugovora o javnoj nabavci, zbog čega ovaj ugovorni organ cijeni navode žalitelja osnovanim"

Iz gore navedenih razloga ulažemo žalbu na predmetnu tendersku dokumentaciju, te tražimo od ugovornog organa da se, u skladu Zakonom o javnim nabavkama, žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu i svojim rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju. Ukoliko Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu, te da donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorno tijelo, ističe da je ugovorni organ u skladu sa odredbama Zakona, ponuđačima obezbjedio dovoljno informacija i podataka za sastavljanje ponude, kao i odredio minimum neophodne dokumentacije koju je potrebno dostaviti uz istu.

Zakon i Uputsvo su definisali samo mogućnost zahtjevanja nacrta ugovora/okvirnog sporazuma, ne i obavezu.

Obaveza postojanja nacrta ugovora, odnosno okvirnog sporazuma, u skladu sa Zakonom, postoji ukoliko je ugovorni organ predvidio da je isti neophodno dostaviti uz ponudu, što u ovoj javnoj

nabavci nije slučaj. Ugovorni organ nije predvidio obavezu dostavljanja nacrta ugovora i isti nije sastavni dio tenderske dokumentacije.
Zakon ni na jednom mjestu ne propisuje obavezu dostavljanja nacrta ugovora uz konkurentski zahtjev, već je propisan minimum podataka i dokumentacije koju ponuđač treba da dostavi, a što je Ugovorni organ i zahtjevao.
Ugovorni organ je izabrao vrstu postupka konkurentski zahtjev, radi dobijanja više ponuda i mogućosti učešća više ponuđača u postupku, iako procjenjena vrijednost nabavke ne prelazi okvire direktnog sporazuma.
Ponuđač u žalbi navodi rješenje Kancelarije za žalbe, ali istu nije dostavio u prilogu, stoga je žalba nepotpuna. Takođe žalba nije dostavljena u dovoljnom broju primjeraka.
Osim navedenog postavlja se pitanje aktivne legitimacije ponuđača, jer se radi o nabavci specifičnih proizvoda za koje ponuđač treba da ima posebna ovlašćenja i dozvole za promet istih, te zahtjevamo da isti dostavi dokaze o postojanju aktivne legitimacije za učešće u ovom postupku.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio osnovanim žalbeni navod.

Žalba je osnovana.

Pozornim isčitavanje predmetne tenderske dokumentacije, te podvođenjem iste pod važeće pravne norme, utvrđeno je slijedeće:

Uvidom u sadržaj tenderske dokumentacije ugovornog organa utvrđeno je da ista ne sadrži nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora odnosno prijedloga ugovora o javnoj nabavci.

- članom 53. stav 3. Zakonom o javnim nabavkama, propisano je,
Tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije:
" r) nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora

- članom 3. stav 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a čija je primjena propisana članom 53. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BIH, koji kaže:
„Tenderska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i si., te prijedlog ugovora o javnoj nabavci, odnosno okvirnog sporazuma".

Slijedom navedenog, predmetna tenderska dokumentacija, sačinjena je suprotno naprijed navedenim zakonskim i podzakonskim odredbama, zbog čega je osnovana žalba žalitelja.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Tenderska dokumentacija, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

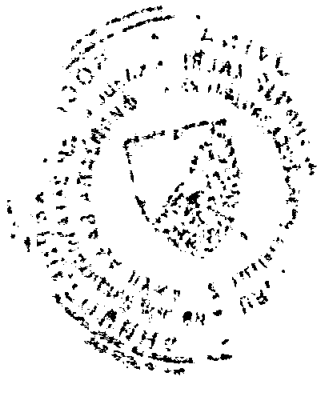
Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan, te napominjemo da je shodno članu 82. Zakona o porezu na dodatu vrijednost Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 9/2005, 35/2005, 100/2008 i 33/2017), od 01.01.2006. godine prestao da se primjenjuje Zakon o porezu na promet proizvoda i usluga ("Službeni glasnik BiH", broj 62/04), tako da je neosnovan zahtjev žalitelja za nadoknadom poreza na promet usluga u visini od 10%.
Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, a što iznosi 525,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Bojislav Čuzić, dipl. ing. ing.



Dostaviti:

-"RUBIKON" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku, Milan Milovanović, advokat iz Bijeljine
- JU POLJOPRIVREDNI INSTITUT REPUBLIKE SRSPKE, BANJA LUKA
- EVIDENCIJA
- A / A